

Den sista demokratin
Angående propositionen om mitt uteslutande som medlem

Här kommer mitt yttrande gällande propositionen (eller ska jag säga båda varianter av propositionen?) om mitt uteslutande.

Propositionen är inte giltig då jag inte är medlem i Svenska Rättsällskapet.

Föreningen kan inte fatta beslut i frågor som gäller personer som ej är medlemmar.

Inte heller kan föreningen i förväg neka personer medlemskap för kommande år.

Svenska Rättsällskapet är enligt stadgar en ideell förening, och som sådan har den ett Öppenhetskrav, dvs den kan inte neka personer medlemskap.

Om man hindrar specifika personer från att bli medlemmar så följer man inte längre Skatteverkets riktlinjer för ideella föreningar.

”Den ideella föreningen får inte vägra någon inträde, ”

Uppfyller man inte Skatteverkets krav för ideella föreningar så måste man vara medveten om att man även riskerar att förlora den skattebefrielse som ideella föreningar har.

Mitt yttrande gäller i första hand original propositionen som kom via mail den 11/2 2016.

Avsändare var ordförande Cilla Wyke. Det som skiljer den första propositionen, (som jag fick skickad till mig), mot den nya som nu plötsligt står att finna på hemsidan, och som jag på inget sätt blivit delgiven, är den sista meningen.

Det visar hur långt ordförande Cilla Wyke och styrelsen är beredda att gå för att få sin vilja igenom.

Ändringen tillkom efter att jag påtalat vid två olika tillfällen att jag inte kan uteslutas som medlem, eftersom jag ej längre är medlem.

I första propositionen står det:

Styrelsen förslår därför att hon utesluts ur Svenska Rättsällskapet

I den andra nyare versionen av propositionen är sista raden ändrad till

Styrelsen förslår därför att hon avstängs från sitt medlemskap I Svenska Rättsällskapet under 2 års tid.

En väsentlig skillnad och i en demokratisk förening är båda propositioner nu ogiltiga då en styrelse enligt föreningspraxis inte får gå in och justera en redan skriven proposition. Inte heller får den ändras efter sista inlämningsdag som var 2016-02-01.

I dom första raderna av propositionen står det klart att läsa att detta egentligen handlar om en underliggande konflikt mellan mig, Cilla Wyke och Melissa J.

Vilket är betydande då dom båda var aktiva vid beslutande av varningen och röstade för propositionen om mitt uteslutande. Som i sig resulterar i en jävsituation eftersom både Cilla Wyke och Melissa J är partiska och gynnas av ett positivt utslag. Detta strider mot god föreningssed och i en demokratisk styrelse hade Cilla och Melissa avstått från att lägga sina röster.

Styrelsen struntade också att följa Svenska rättsällskapets bestämmelser hur ett disciplinärende ska skötas genom att fatta beslut om varning utan jag blev kallad till själva styrelsemötet.

Detta förekommer även när det gäller Anna Maria Gunnerhells varning. Där struntade också styrelsen att följa Svenska Rättsällskapet bestämmelser och tog ett beslut utan att låta Anna Maria göra sin röst hörd.

Nedan följer ett utdrag ut bestämmelserna som jag hänvisar till.

“När styrelsen ska besluta om ett disciplinärende (ge en varning) så ska en skriftlig kallelse skickas ut till den som riskerar en varning. Kallelsen skickas ut av sekreteraren. I kallelsen ska det stå tid och datum för kommande möte. Varför personen är kallad och på vilka grunder styrelsen yrkar på en varning. **Därefter har den som riskerar en varning rätt att närvara på kommande möte som denna är kallad till för att kunna svara/förklara/bemöta kritiken. Om den kallade inte kan närvara så har denna rätt att skriva/mail innan till styrelsen med sina synpunkter. Först när detta är gjort kan styrelsen ta ett beslut**“

Detta gäller som sagt i en förening med en demokratisk styrelse.

Att jag gått bakom ryggen på styrelsen vid ett flertal ggr är direkt missvisande.

Beställningen av prisrosetter I juli från srs gamla leverantör var INTE en fullständig beställning. Det var en nödbeställning och innefattade endast de fåtal rosetter som saknades till Stora pet. Jag ville inte att styrelsen än en gång skulle behöva skämmas inför sina medlemmar som det blev utan priser på Stora Vår när flera viktiga rosetter saknades. Detta pga av bristande planering från dåvarande styrelse. Beslutet av en nödbeställning togs med dåvarande kassör Anna Maria Gunnerhells godkännande. Som en av två firmatecknare hade hon rätt att besluta om inköp rörande föreningen av en summa upp till 500kr UTAN resterande styrelse godkännande. Beställningen översteg inte denna summa. (Användandet av gamla leverantören har Cilla Wyke själv gjort vid senaste beställning utan godkännande från resten av styrelsen så jag antar att det då ska vara ok).

Beställningen av trycksaker gjordes inte av mig utan mässansvarige JJ. Det finns hur många mailkonversationer som helst som styrker detta. Mässansvarig JJ frågade 3 ggr på det styrelsemöte om en delegering kunde godkännas. Styrelsens svarade enhälligt ja på frågan. Att delegeringen inte protokollfördes av Melissa J är inte förvånande då även en av firmatecknarna föll bort under rubriken närvarande. Cilla Wyke justerade det felaktiga protokollet utan att kolla av med resten av styrelsen att innehållet var korrekt. Trycksakerna hämtades ut av mässansvarige eftersom det var han som var ansvarig för beställningen. Bifogar ett utdrag av mässansvariges J.J mail till styrelsen när det gäller vem som gjorde beställningen. "Jag var med en stund på ett styrelsemöte där jag tog upp behovet av trycksaker. Det sista jag gjorde innan jag la på var att försäkra mig om att min arbetsuppgift var klar: En beställning av trycksaker skulle göras och jag skulle delegera den till Mia. Jag fick klartecken på detta. Hade ingen aning om att kostnaden skulle bli så hög som den blev och kan hålla med om att jag hade dragit ner på antalet på vissa saker i denna beställning och delat upp det på mindre beställningar oftare istället om jag hade vetat det innan jag skickade den till Mia. "

Trots att mailkonversationen visar klart och tydligt att styrelsen godkände en delegering och att ansvaret inte var mitt så beslutade styrelsen om en varning , I min ofrivilliga frånvaro.

Punkten som härrör röstlängden och röstfusket hänvisar jag till Svenska Rättsällskapets stadgar där det står klart och tydligt hur en röstlängd regleras enligt :

§2 moment 1 Medlem som ej betalt medlemsavgift innan 31 januari har ej rösträtt på nästkommande årsmöte
§3 moment 10. Röstningsförfarande gäller som vid ordinarie årsmöte.

Dåvarande kassör Anna Maria Gunnerhell skickade in den giltiga röstlängden I god tid innan det extrainsatta mötet. Ordförande Cilla Wyke valde att helt enkelt köra över kassören och skapade en egen röstlängd, där nya medlemmar lagts till som inte skulle haft rösträtt enligt stadgar. Med dom föreningsexperter jag talat med är detta inte god föreningssed och kan endast tolkas som ett regelrätt kupp försök att köpa sig röster för att tillförsäkra sig en önskad post.

Dom sista punkterna visar en än gång att detta egentligen är en underliggande konflikt och I en konflikt finns det faktiskt två sidor av myntet. Bara användet av ordet hatkampanj visar att detta I högsta grad är personligt och kanske inte hela styrelsens åsikt/åsikter.

Mycket I propositionen är rent förtal, och en del av det som skrivs vet jag inte ens vad som menas med eller att jag skulle ha gjort?? Tex uttalandet att jag skulle ha beskyllt någon för att censurera medlemstidningen. Jag har endast påpekat att annonsdel saknas och frågat varför den är borttagen??

Byte av rosettleverantör I sig fick inte direkta konsekvenser däremot styrelsens oförmåga att få in en beställning. Nödvändiga trycksaker och rosetter hade inte beställts på över ett år och det ska I normala fall inte behöva ta sån lång tid. Konsekvenser blev att det saknades rosetter vid en av dom större utställningarna något som drabbade föreningens medlemmar.

Meningen om årsmöte -där har jag ingen aning om vad styrelsen syftar på.

Detta är mitt yttrande och både original propositionen och den nyare versionen av propositionen mot mig är inte egentligen ett beslut om uteslutande av mig som medlem eller att stänga ute mig . Den handlar om något mycket viktigare än så nämligen rätten till att ha en demokratisk styrelse och en demokratisk förening.

Ni medlemmar ska besluta om ni godtar att er förenings styrelse inte anser sig behöva följa dom stadgar och bestämmelser som utgör föreningens ryggrad. Stadgar och bestämmelser som finns till för att ALLA ska behandlas lika oavsett vad man tycker om personen I fråga.

Det handlar om att ni medlemmar ska besluta om ni accepterar en diktatorisk styrelse där man behandlar

ärenden individuellt och efter eget tycke. Det är bara att läsa styrelsens ändring av stadgarna, där ni medlemmar som godkänner dessa ger ännu mer makt åt styrelsen och ordförande. (Vilket troligtvis blir majoriteten av sittande styrelse som får fortsätta även nästa verksamhetsår.) En styrelse som inte skyr några medel för att få bort dom medlemmar som är "obekväma". Där delar av styrelsen I Anna Marias fall använder sig av ren mobbing inte bara när det gäller hennes dåvarande post som kassör, utan även privat mot hennes uppfödning och hennes roll som uppfödare. I Anna Marias fall så tar ni inte bara bort henne som medlem vid ett godkännande av propositionen om hennes uteslutande. Ni tar även ifrån henne hennes uppfödarnamn, hennes domarutbildning och därmed hennes möjlighet att bli domare. Allt detta för att hon blev obekväma precis som jag. Självt har jag inte så mycket kvar att förlora. Jag har redan valt att inte förnya mitt medlemskap, och sedan tidigare lagt ner min uppfödning och uppfödarnamn. Det ni medlemmar riskera att förlora är som sagt en demokratisk förening och en demokratisk styrelse vid ett röstande för dessa propositioner.

/Maria Florentin